



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 361/2024-15

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Libora Duľu a sudcov Ladislava Duditša (sudca spravodajca) a Rastislava Kaššáka v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], proti rozsudku Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 14C/780/2015 z 19. septembra 2018, uzneseniu Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 14C/780/2015 z 26. augusta 2020, uzneseniu Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 14C/780/2015 zo 17. decembra 2021, proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/128/2019 z 19. marca 2020, proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 9Cdo/157/2021 z 29. septembra 2021, proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 38Ek/1405/2022 zo 6. marca 2023, proti postupu súdneho exekútora JUDr. Michala Brožinu v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 12EX 510/2022, proti oznámeniu Slovenskej advokátskej komory sp. zn. 242/1246/2022 z 25. októbra 2022 a proti postupu obce Rozhanovce takto

r o z h o d o l :

1. Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**
2. Žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred Ústavným súdom Slovenskej republiky **n e v y h o v u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť sťažovateľa a skutkový stav veci

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 8. júla 2024 domáha vyslovenia porušenia svojich základných práv podľa čl. 12 ods. 4, čl. 19 ods. 1, čl. 46 ods. 1 a 3 a čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a svojho práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 14C/780/2015 z 19. septembra 2018, uznesením Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 14C/780/2015 z 26. augusta 2020, uznesením Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 14C/780/2015 zo 17. decembra 2021, rozsudkom krajského súdu sp. zn. 2Co/128/2019 z 19. marca 2020, uznesením najvyššieho súdu sp. zn. 9Cdo/157/2021 z 29. septembra 2021

(sťažovateľ uvádza nesprávny dátum vydania uznesenia 12. september 2021, pozn.), uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 38Ek/1405/2022 zo 6. marca 2023, postupom súdneho exekútora JUDr. Michala Brožinu v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 12EX 510/2022, oznámením Slovenskej advokátskej komory sp. zn. 242/1246/2022 z 25. októbra 2022 a postupom obce Rozhanovce. Sťažovateľ žiada, aby ústavný súd zrušil exekučný príkaz č. k. 12EX 510/2022-45 z 19. apríla 2024 a exekučný príkaz č. k. 12EX 510/2022-47 z 19. apríla 2024 a vec vrátil súdnemu exekútorovi JUDr. Michalovi Brožinovi na ďalšie konanie. Zároveň žiada o priznanie finančného zadosťučinenia vo výške 22 164,82 eur. Sťažovateľ rovnako žiada o vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by ústavný súd prikázal súdnemu exekútorovi JUDr. Michalovi Brožinovi zdržať sa výkonu exekúcie vedenej pod sp. zn. 12EX 510/2022.

2. Ako jednu z príloh k ústavnej sťažnosti sťažovateľ doručil ústavnému súdu žiadosť o ustanovenie advokáta na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom, ktorú odôvodnil svojou nemajetnosťou.

3. Z ústavnej sťažnosti a jej príloh vyplýva, že súdny exekútor JUDr. Michal Brožina vedie pod sp. zn. 12EX 510/2022 exekúciu proti sťažovateľovi ako povinnému pre vymoženie sumy 1 882,52 eur s príslušenstvom na základe vykonateľných rozhodnutí Okresného súdu Košice-okolie, a to uznesenia sp. zn. 14C/780/2015 z 26. augusta 2020 a uznesenia sp. zn. 14C/780/2015 zo 17. decembra 2021.

4. Sťažovateľ doručil Okresnému súdu Banská Bystrica návrh na zastavenie exekúcie, ktorý bol uznesením sp. zn. 38Ek/1405/2022 z 25. júla 2022 zamietnutý a oprávnenému bol priznaný nárok na náhradu trov exekučného konania. Proti predmetnému uzneseniu podal sťažovateľ sťažnosť, ktorú Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 38Ek/1405/2022 zo 6. marca 2023 zamietol a oprávnenému priznal náhradu trov konania o sťažnosti.

5. Na účely uspokojenia pohľadávky vyplývajúcej z vykonateľných exekučných titulov vydal 19. apríla 2024 súdny exekútor podľa § 168 Exekučného poriadku exekučný príkaz č. k. 12EX 510/2022-45 na zriadenie exekučného záložného práva na v príkaze špecifikovanú nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v podielovom spoluvlastníctve sťažovateľa a exekučný príkaz č. k. 12EX 510/2022-47 na vykonanie exekúcie predajom danej nehnuteľnosti.

II.

Argumentácia sťažovateľa

6. Sťažovateľ nesúhlasí s výkonom exekúcie, pričom spochybňuje zákonnosť exekučných titulov, na základe ktorých je povinný uhradiť obci Rozhanovce trovy právneho zastúpenia, ktoré jej vznikli v konaní vedenom na Okresnom súde Košice-okolie pod sp. zn. 14C/780/2015. Podľa sťažovateľa obec Rozhanovce nemala právo na náhradu trov právneho zastúpenia, keďže je to orgán verejnej správy a nevystupovala v konaní ako súkromná osoba, pričom nárok na právnu pomoc podľa ústavy majú iba občania. Z podstaty konania o náhradu škody spôsobenej pri výkone verejnej moci totiž vyplýva, že nemôže ísť o konanie, kde by orgán verejnej moci vystupoval ako súkromná osoba s právom na právnu pomoc. Samotná obec Rozhanovce pritom deklarovala, že do konania vstúpila iba z dôvodu zamedzenia regresnej náhrady v prospech štátu, ktorá vyplývala z jej rozhodovacej právomoci. Podľa názoru sťažovateľa je priznanie právnej pomoci orgánu verejnej správy v prospech advokáta neospravedliteľné. Je preto presvedčený, že nezákonným uplatnením trov právneho zastúpenia došlo aj k spáchaniu disciplinárneho deliktu advokáta. Sťažovateľ preto

adresoval Slovenskej advokátskej komore sťažnosť, ktorá bola podľa § 4 ods. 8 Disciplinárneho poriadku Slovenskej advokátskej komory odložená, čo je podľa neho taktiež v rozpore s označenými článkami ústavy a dohovoru.

7. Sťažovateľ považuje za nezákonné a nepreskúmateľné aj uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 38Ek/1405/2022 zo 6. marca 2023, ktorým bola zamietnutá jeho sťažnosť proti uzneseniu sp. zn. 38Ek/1405/2022 z 25. júla 2022 o zamietnutí návrhu sťažovateľa na zastavenie exekúcie. Okresný súd Banská Bystrica sa nevyjadril k hrubému porušeniu ústavy a bez najmenších problémov priznal advokátovi aj ďalšiu odmenu, a to za zastupovanie orgánu verejnej moci v exekučnom konaní.

8. K porušeniu označených práv podľa ústavy a dohovoru došlo aj postupom súdneho exekútora, ktorý bol povinný oznámiť skutočnosť o zamýšľanom predaji časti pozemku sťažovateľa aj spoluvlastníčke daného pozemku. Nezaslaním súdneho príkazu sa ho súdny exekútor pokúsil podviesť, keď iba formálne uviedol, že exekučný príkaz sa pokúsil spoluvlastníčke zaslať, čo neurobil. Súdny exekútor rovnako pochybil, keď napriek žiadosti sťažovateľa o zaslanie rozhodnutí elektronickou formou alebo kópie exekučného spisu tak doteraz neurobil.

III.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

9. Podstatou ústavnej sťažnosti je namietané porušenie čl. 12 ods. 4, čl. 19 ods. 1, čl. 46 ods. 1 a 3 a čl. 47 ods. 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru rozhodnutiami a postupom subjektov označených v záhlaví tohto rozhodnutia. Zo sťažnostnej argumentácie je zrejmé, že sťažovateľ nesúhlasí s výkonom exekúcie a za nezákonné považuje exekučné tituly aj rozhodnutia im predchádzajúce a s nimi súvisiace. Nesúhlasí ani s postupom ďalších subjektov označených v ústavnej sťažnosti.

10. Ústavný súd z vlastnej rozhodovacej činnosti zistil, že uznesením č. k. IV. ÚS 141/2024-18 z 20. marca 2024 odmietol ústavnú sťažnosť sťažovateľa z 8. februára 2024, ktorá smerovala proti rozsudku Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 14C/780/2015 z 19. septembra 2018, rozsudku krajského súdu sp. zn. 2Co/128/2019 z 19. marca 2020, uzneseniu najvyššieho súdu sp. zn. 9Cdo/157/2021 z 29. septembra 2021, uzneseniu Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 14C/780/2015 z 26. augusta 2020, uzneseniu Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 14C/780/2015 zo 17. decembra 2021, uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 38Ek/1405/2022 z 25. júla 2022, uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 38Ek/1405/2022 zo 6. marca 2023, upovedomeniu o spôsobe vykonania exekúcie č. k. 12EX 510/2022-40 z 13. decembra 2023 súdneho exekútora JUDr. Michala Brožinu so sídlom exekútorského úradu vo Svidníku, exekučnému príkazu č. k. 12EX 510/2022-41 z 13. decembra 2023 súdneho exekútora JUDr. Michala Brožinu so sídlom exekútorského úradu vo Svidníku, rozhodnutiu Slovenskej advokátskej komory sp. zn. 242/1246/2022 z 23. septembra 2022 a proti postupu obce Rozhanovce.

11. Porovnaním argumentácie sťažovateľa v aktuálne prejednávanej ústavnej sťažnosti s jeho argumentáciou v skoršej ústavnej sťažnosti je zrejmé, že o rovnakých námietkach sťažovateľa smerujúcich proti rovnakým rozhodnutiam už ústavný súd rozhodol. Skoršie rozhodnutie ústavného súdu vytvára procesnú prekážku rozhodnutej veci (*res iudicata*) a je dôvodom neprípustnosti ústavnej sťažnosti podľa § 55 písm. a) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej

republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) v rozsahu uvedenom v ďalších častiach tohto rozhodnutia.

III.1. K namietanému porušeniu označených práv rozhodnutiami Okresného súdu Košice-okolie, krajského súdu, najvyššieho súdu a Okresného súdu Banská Bystrica:

12. O námietkach sťažovateľa vo vzťahu k jednotlivým označeným rozhodnutiam všeobecných súdov ústavný súd rozhodol v uznesení č. k. IV. ÚS 141/2024-18, preto sa v tejto časti aktuálnej ústavnej sťažnosti v celom rozsahu uplatňuje prekážka rozhodnutej veci, čo zakladá dôvod na jej odmietnutie podľa § 56 ods. 1 písm. d) zákona o ústavnom súde.

III.2. K namietanému porušeniu označených práv oznámením Slovenskej advokátskej komory sp. zn. 242/1246/2022 z 25. októbra 2022 a obce Rozhanovce:

13. Sťažovateľ ako subjekty, ktoré mali porušiť ním označené práva podľa ústavy a dohovoru, označil aj Slovenskú advokátsku komoru, konkrétne oznámenie sp. zn. 242/1246/2022 z 25. októbra 2022 Revíznej komisie Slovenskej advokátskej komory v zmysle § 4 ods. 8 Disciplinárneho poriadku Slovenskej advokátskej komory, a obec Rozhanovce.

14. Vo vzťahu k týmto subjektom už rozhodol ústavný súd v uznesení č. k. IV. ÚS 141/2024-18, že tieto subjekty vo vzťahu k sťažovateľovi nevystupujú ako orgány verejnej moci, čo je dôvod na odmietnutie ústavnej sťažnosti z dôvodu jej zjavnej neopodstatnenosti podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona o ústavnom súde. Aktuálne posudzované námietky sťažovateľa sa obsahovo prekrývajú s námietkami z jeho ústavnej sťažnosti z 8. februára 2024, čo je dôvod na odmietnutie ústavnej sťažnosti aj v tejto časti pre neprípustnosť podľa § 56 ods. 1 písm. d) zákona o ústavnom súde.

III.3. K namietanému porušeniu označených práv postupom súdneho exekútora:

15. Pokiaľ ide o namietaný postup súdneho exekútora v prebiehajúcim exekučnom konaní, ústavnému súdu neprináleží kontrola priebežného postupu exekučného konania. Taká kontrola patrí exekučnému súdu, ktorým je Okresný súd Banská Bystrica. Sťažovateľ napáda exekučný príkaz súdneho exekútora o zriadení exekučného záložného práva z 19. apríla 2024 a exekučný príkaz na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľnosti z rovnakého dňa.

16. Zákonnosť postupu súdneho exekútora pri výkone exekúcie predajom nehnuteľnosti vykonáva exekučný súd na základe dostupných procesných prostriedkov podľa Exekučného poriadku (napr. námietky proti udeleniu príklepu podľa § 147 ods. 1 Exekučného poriadku). Vyčerpanie opravných prostriedkov alebo iných právnych prostriedkov, ktoré zákon poskytuje na účinnú ochranu jeho základných práv a slobôd a na ktorých použitie je sťažovateľ oprávnený podľa osobitných (procesných) predpisov, je jednou z podmienok prípustnosti ústavnej sťažnosti podľa čl. 127 ods. 1 ústavy, a teda aj podmienkou konania vo veci individuálnej ochrany základných práv a slobôd pred ústavným súdom [§ 55 písm. d) v spojení s § 132 ods. 2 zákona o ústavnom súde].

III.4. K žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu:

17. Sťažovateľ požiadal v tomto konaní o jeho ústavnej sťažnosti o ustanovenie právneho zástupcu ústavným súdom, čo odôvodnil svojou nemajetnosťou.

18. Navrhovateľovi, ktorý požiada o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom, možno ustanoviť právneho zástupcu za kumulatívneho splnenia dvoch podmienok, a to (1) ak to odôvodňujú majetkové pomery navrhovateľa a (2) nejde o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti (§ 37 ods. 1 zákona o ústavnom súde).

19. Odhliadnuc od prípadného splnenia prvej podmienky, ústavný súd poukazuje na skutočnosť, že v tomto prípade už na prvý pohľad nie je splnená druhá podmienka na vyhovie žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom, keďže na základe už uvedeného ide u sťažovateľa o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti.

20. Ústavný súd preto žiadosti sťažovateľa o ustanovenie právneho zástupcu v tomto konaní nevyhovel (bod 2 výroku tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 25. júla 2024

Libor Duľa
predseda senátu